ECLI:RO:CABUC:2019:177.000506

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 2363/2/2019

SENTINŢA CIVILĂ NR.506
Şedinţa publică din data de 27.09.2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: LAURA MARINA ANDREI
GREFIER: CASANGIU ANDREEA ECATERINA

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **MANTU COSTICĂ**, având ca obiect *constatarea calităţii de colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008).*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, Curtea acordă cuvântul părţilor relativ la competenţa de soluţionare a cauzei.

Pârâtul, prin consilier juridic, arată că această Curte este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze cauza.

Curtea, în raport de prevederile art. 131 C.proc. civ., după ascultarea reclamantului, prin reprezentant, faţă de dispoziţiile legii speciale incidente în cauză, constată că este competentă a soluţiona prezenta pricină general, material şi teritorial.

Nemaifiind chestiuni prealabile de discutat, Curtea acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Deliberând, Curtea, în temeiul art.258 alin.1 şi 255 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviinţează proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind utilă şi pertinentă soluţionării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat ori probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului pricinii. Prealabil, instanţa precizează că argumentele pârâtului legate de inadmisibilitatea cererii reprezintă în realitate apărări pe fondul pricinii, şi nu o excepţie de inadmisibilitate în sensul normelor procesual civile

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce priveşte pe pârâtul Mantu Costică. Arată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, iar prin notele informative pe care le-a furnizat au fost încălcate drepturile prevăzute la art. 17 şi 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, respectiv dreptul la viaţă privată şi dreptul la libertatea cuvântului.

Curtea reţine cauza în pronunţare asupra tuturor aspectelor discutate.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 2363/2/2019 din data de 22.04.2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea

Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Mantu Costică, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că verificarea relativ la pârât a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008. Se învederează că pârâtul ar fi activat în calitate de colaborator în perioada 1982-1989, fiind recrutat cu angajament, sub numele conspirativ „Robert" (dosar nr. R 235892, voi. 1, f. 5). Având funcţia de gestionar în cadrul magazinului din satul Brăneşti, comuna Vlădeşti, titularul a fost recrutat în vederea supravegherii informative a celor din comună. Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, aflate în dosarul nr. R 235892, semnate olograf cu numele conspirativ *Robert* referitoare la comentarii negative la adresa realităţilor sociale, politice şi economice din ţara noastră sub regimul comunist. Informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, precum şi a dreptului la libertatea cuvântului. Reclamantul mai susţine că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată consacrat în art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, făcând trimiteri punctuale la cele consemnate în notele informative date de către pârât.

În drept, reclamantul a invocat art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

La data de 21.06.2019, prin serviciul registratură al instanţei, pârâtul a depus note scrise – fila 116 dosar fond, în care susţine că nu sunt întrunite cerinţele legii pentru a se constata calitatea sa de colaborator al fostei securităţi, fiind constrâns moral să dea notele informative, iar majoritatea informaţiilor transmise au caracter general. Reacţiile celor supravegheaţi sunt spontane, nefiind vorba despre atitudini potrivnice la adresa sistemului politic.

În cauză instanţa a încuviinţat administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând cererea dedusă judecăţii prin prisma argumentelor părţilor, a textelor de lege incidente şi coroborat cu înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, instanţa apreciază acţiunea ca întemeiată şi o va admite.

Curtea consideră că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securităţi informaţii cu privire la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, motiv pentru care acţiunea urmează a fi admisă, cu consecinţa constatării calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reţine că pârâtul a fost recrutat iniţial la data de 13.11.1982 de către IJS Galaţi sub numele conspirativ ROBERT, pe linia informativă probleme PFAP. La aceeaşi dată, a completat şi semnat angajament olograf – fila 33 dosar fond. Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului". Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de

măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare. Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, se referă la comportamentul unor persoane determinate, care aveau o conduită critică la adresa situaţiei din ţară, precum şi la adresa conducerii de partid, respectiv persoane nemulţumite de munca în regim cooperatist. Relevante în acest sens sunt notele informative de la filele 76 şi următoarele, în care sursa *Robert* relatează securităţii despre supravegherea numitului CI, fost membru al mişcării legionare, respectiv a numitului SE care avea un frate fugit în străinătate. De asemenea, unele din notele informative dau detalii despre nemulţumirile agricultorilor generate de obligaţiile impuse în livrarea de produse agricole şi de preţurile mici de achiziţie pe care sunt nevoiţi să le accepte – fila 80. O altă notă informativă vizează comentariile negative făcute de BV cu privire la implicarea conducerii de stat în activităţile din agricultură, dar şi comentarii ale numiţilor TA şi PI relativ la proasta gestionare a resurselor în CAP. Referatele ofiţerului de legătură atestă că persoanele vizate de notele informative erau subiect de supraveghere pentru organele de securitate, iar datele transmise de pârât au determinat extinderea ariei de monitorizare. Curtea subliniază că din înscrisurile ataşate se constată că ofiţerul de legătură trasa sarcini precise pârâtului cu privire la supravegherea persoanelor suspectate de atitudini contrare regimului comunist sau foşti membri ai mişcării legionare, iar pârâtul concretiza aceste indicaţii în note informative punctuale – a se vedea filele 83-104 dosar fond.

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, astfel cum în mod întemeiat a arătat şi reclamantul, Curtea reţine că din perspectiva regimului comunist aceste conduite îi expuneau pe cetăţenii reclamaţi la represalii, la supraveghere din partea securităţii, aspect de altfel materializat în cauză, aşa cum se observă din notele fostei securităţi care dispun supravegherea operativă a numiţilor CI, BG, MC, PI, MG, LI şi TI – filele 79 şi următoarele dosar fond.

Pe de altă parte, Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări de genul celor prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Curtea nu poate primi apărările pârâtului legate de constrângerile morale la care ar fi fost supus, constrângeri ce l-ar fi determinat să accepte să colaboreze cu fosta securitate. Se observă de către instanţă că pârâtul nu neagă aspectele legate de colaborarea sa cu organele de securitate, susţinând că informările date de el aveau caracter general. Or, aşa cum s-a dezvoltat mai sus, Curtea apreciază că materialele informative expuneau persoanele vizate la o serie de repercusiuni, neputându-se vorbi despre date cu caracter general inofensive. Mai mult, pârâtul nu a probat în nici un fel pretinsa constrângere morală suferită. Dimpotrivă, notele olografe depuse la dosarul cauzei relevă o atitudine de ataşament şi cooperare a pârâtului faţă de obiectivele propuse în colaborarea sa cu securitatea, precum şi faptul că acesta era perceput ca neavând probleme de natură a genera posibile presiuni ale organelor fostei securităţi asupra sa.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ, va admite prezenta cerere şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MANTU COSTICĂ, cu domiciliul în sat Brăneşti, ... , Jud. Galaţi.

Constată calitatea de colaborator al fostei Securităţi pentru pârât.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune în caz de formulare la Curtea de Apel Bucureşti Secţia a IX a Contencios Administrativ şi Fiscal.

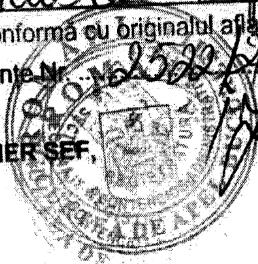
Pronunţată în şedinţă publică, azi, 27.09.2019.

Preşedinte,	Grefier,
Laura Marina Andrei	**Andreea Ecaterina Casangiu**

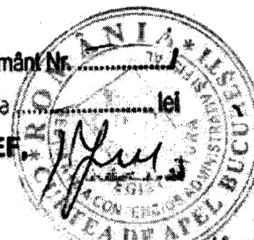


Red. şi tehnored. jud. L.A./ /4 ex

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 2532/2/2019
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ....
Scutit taxă în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,



Definitivă prin necercetare la data de 21.11.2019.